IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 67)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 78)**

z dnia 8 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 67)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 78)

8 lipca 2021 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, pod przewodnictwem posła **Tomasza Ławniczaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druki nr 1275 i 1295).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Leszek Świętalski** dyrektor Biura Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Maciej Kiełbus** prawnik Związku Miast Polskich, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Olga Goitowska** zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku, **Kamil Rybikowski** radca i **Jędrzej Jabłoński** prawnik w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Jakub Bennewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach – druki nr 1275 i 1295. Sejm na 34 posiedzeniu w dniu 7 lipca 2020 roku skierował ponownie projekt ustawy z druku nr 1275 do Komisji w celu rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Czy przedstawiciel klubu zgłaszającego poprawkę nr 1 chciałby zabrać głos i uzasadnić? Jest to Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Proszę uprzejmie, Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, to zmiana doprecyzowująca, czyli uszczegółowienie, że przepisy, które dotyczą obowiązków właściciela nieruchomości są realizowane przez wskazane podmioty tylko w przypadku podjęcia uchwały o indywidualnym rozliczaniu się w zabudowie wielolokalowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Taka uwaga, która nam się teraz nasunęła, dotyczy poprawek od 1 do 3. Wczoraj robiliśmy zestawienie poprawek późno i w pośpiechu, ale teraz wydaje się nam, że poprawki od 1 do 3 są tożsame. Nie chcieliśmy wprowadzić czegoś, co nie było intencją klubów zgłaszających te poprawki, ale poprosilibyśmy o potwierdzenie. Wydaje mi się, że w każdej z tych trzech poprawek chodzi o to, aby w art. 1 pkt 2 lit. b w ust. 3b dodać tę samą frazę, po tym odesłaniu do przepisów art. 6h, 6m ust. 1 i 6o ust. 4 „w przypadku podjęcia uchwały, o której mowa w art. 2a ust. 1. Jeśli tak jest, to w takim razie to, co napisaliśmy w zestawieniu, czyli że przyjęcie poprawki pierwszej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2 i 3 nie będzie miało racji bytu. Poprawki od 1 do 3 są tożsame i zgłaszają je wszystkie trzy kluby – Prawa i Sprawiedliwości, Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. Poprosilibyśmy tylko o potwierdzenie – jeśli tak jest, to te 3 poprawki są *de facto* jedną poprawką.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Zgłasza się pani poseł Gabriela Lenartowicz. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Dziękuję bardzo. W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej chciałam poprosić o możliwość ewentualnego uzasadnienia wszystkich poprawek, które zgłaszamy łącznie, przez stronę samorządową. De facto podjęliśmy poprawki strony samorządowej i dobrze by było, aby strona samorządowa odniosła się do ustaleń i uzgodnień, które zaproponowało ministerstwo. Myślę, że to poprawi nam procedowanie i nie trzeba będzie każdej poprawki uzasadniać z osobna. Bardzo proszę o takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie. Zgłosiła się jeszcze pani poseł Anna Paluch – proszę uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo widzą, że w wielu przypadkach, nie tylko w zakresie poprawek 1, 2 i 3 chodzi o to samo i jest to tylko inaczej wyrażone legislacyjnie. Zdajemy się tu na panów legislatorów, aby nad tą tożsamością czuwali i aby pod względem formalnoprawnym wszystko było okej. Proszę państwa, intencja jest jedna – aby wyjść naprzeciw postulatom samorządów na tyle, na ile jesteśmy w stanie. Bardzo wiele naszych poprawek – o czym będę mówiła, krótko, służy temu, aby doprecyzować zmiany, zniwelować niedokładności legislacyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anita Sowińska, proszę uprzejmie.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Potwierdzam, że trzecia poprawka…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł, proszę mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Jako przedstawicielka Lewicy potwierdzam, że taka właśnie była intencja i potwierdzam to, co mówiło Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie ma głosów przeciwnych, proponuję abyśmy wspólnie rozpatrzyli poprawki pierwszą, drugą i trzecią. Można tak zrobić w ramach tej procedury. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem tych poprawek? Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś się wstrzymał od głosu?

Szanowni państwo, stwierdzam że głosowało 45 posłów, wszyscy byli za, a więc jednogłośnie podjęliśmy decyzję o tym, że Komisje rekomendują poprawki od 1 do 3.

Przechodzimy do poprawki czwartej. To również wspólna poprawka klubów Prawa i Sprawiedliwości, Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Proszę bardzo, najpierw oddam głos posłom. Pani Gabriela Lenartowicz i pani Anna Paluch.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Ponawiam swoją propozycję udzielenia głosu stronie samorządowej, która zgłaszała te poprawki, aby je uzasadniła, może wszystkie razem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Już, zaraz. Jako druga zgłosiła się pani poseł Anna Paluch. Proszę uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chodzi o doprecyzowanie, że sama gmina w budynku wielolokalowym nie jest w stanie rozstrzygnąć wszystkich niuansów, aby właściwie ten sposób odbierania odpadów funkcjonował. Zmiana, która wprowadzana jest w art. 2a ust. 1 i w ust. 3 polega na tym, że ma być: „właściciel nieruchomości w uzgodnieniu z gminą", zamiast sformułowania „gmina". To przeniesienie akcentu na to, że poza właścicielem nieruchomości nie można przeprowadzić takiego sposobu zbierania odpadów.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś ze strony społecznej, rekomendowany przez Koalicję Obywatelską chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić.

Dyrektor Biura Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej Leszek Świętalski:

Dzień dobry państwu. Leszek Świętalski dyrektor Biura Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej. Wysokie Komisje, szanowni państwo, dziękuję za możliwość udzielenia głosu. Rzeczywiście, idąc za głosem pani poseł Lenartowicz chciałbym przekazać państwu generalne odczucia i supozycje strony samorządowej. Nawiązując do ostatniego posiedzenia musimy oddać głos sprawiedliwości, że strona rządowa spotkała się ze stroną samorządową i była to doskonała okazja do dyskusji nad projektem. Przedyskutowaliśmy punkt po punkcie przepisy ustawy zmieniającej. Muszę podziękować, że wielu posłów z różnych opcji interesowało się naszym zdaniem i je przedyskutowaliśmy. Co do meritum, jesteśmy generalnie zadowoleni z przedstawionych dzisiaj propozycji poprawek. Słusznie Wysokie Komisje zauważają, że w szeregu przypadków są one zbieżne i oddają ducha temu zapotrzebowaniu samorządowemu w zakresie zmian, jeśli muszą już być dodatkowe zmiany, za wyjątkiem paru elementów, co do których chciałbym powiedzieć, że niestety nie osiągnęliśmy ze stroną rządową porozumienia. To dalej dla nas punkt do dyskusji – sprawa maksymalnych stawek przy metodzie wodnej. Pominę tu uzasadnienie, bo było ono szeroko dyskutowane na poprzednim posiedzeniu. Podtrzymujemy nasze stanowisko, uznając również zdanie strony rządowej w tym zakresie, ale tu się jednak osadzamy na odrębnych stanowiskach.

Ponadto również istotną dla nas sprawą jest, pominiętą w poprawkach strony rządowej, kwestia maksymalnych stawek, czyli pułapu dla nieruchomości niezamieszkałych, zarówno letniskowych, jak i w odniesieniu do nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, jeśli chodzi o maksymalne opłaty tzw. pojemnikowe, czyli za pojemnik.

Najbardziej kontrowersyjna dla nas sprawa i chcielibyśmy, aby Wysokie Komisje nas tu dobrze zrozumiały – kwestia dopłat systemowych do systemów gminnych powinna być naszym zdaniem, jeśli jest już możliwa w fakultecie, dopuszczona wyłącznie wówczas, jak przy zastosowaniu stawek maksymalnych, dopuszczonych prawem. Budżet systemów gminnych się nie dopina. Wtedy byłaby możliwość zarówno dopłaty, jak i usankcjonowania tego ruchu przez Regionalne Izby Obrachunkowe. Jeśli będziemy stosowali mimo wszystko dopłaty celem obniżenia opłaty indywidualnej, to podtrzymujemy swoje zdanie, że jest to absolutne zaprzeczenie filozofii – zanieczyszczający płaci oraz psucie *a priori* całego systemu. Na pewno będziemy otwarci, aby dalej dyskutować w tym zakresie i abyśmy osiągnęli konsensus. Póki co, panie przewodniczący, w imieniu strony samorządowej, dziękuję wszystkim interesariuszom parlamentarnym i rządowym za zrozumienie, za konstruktywny dialog. Podkreślamy, że nie jest to żadna uszczypliwość. Szkoda, że wcześniej, przed wniesieniem projektu o tym nie rozmawialiśmy, bo wówczas mniej potu i krwi byśmy stracili rozpatrując efekt ostateczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. O głos prosiło Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję redakcyjną, czy też legislacyjną pomiędzy ust. 1 i 3, którym nadaje się brzmienie. Nie jesteśmy już w stanie tego skorygować, ponieważ są to poprawki z drugiego czytania. W ust. 1 mowa jest o tym, że „w przypadku gdy właściciel nieruchomości w uzgodnieniu z gminą zapewni", czyli liczba pojedyncza, a w ust. 3 mówimy o tym, że w „zależności od tego, czy właściciele nieruchomości w uzgodnieniu z gminą zapewnią techniczne możliwości identyfikacji". To powinno być ujednolicone, ale tak jak powiedziałem, zwracamy uwagę, że jest tu pewien kłopot, ale nie możemy już tego skorygować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. To nie zmienia meritum. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 49 posłów, za było 48, nikt nie był przeciw, jeden poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki piątej. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Konfederacja. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Kolega poseł Sośnierz? Przepraszam, to była autosugestia. Proszę bardzo, przedstawiciel strony społecznej – samorządowej.

Prawnik Związku Miast Polskich Maciej Kiełbus:

Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Chciałbym powiedzieć jedno zdanie na temat poprawek 5, 6 i 7. Rzeczywiście poprawka Konfederacji najbardziej realizuje postulaty zgłoszone przez nas w pierwszym czytaniu. Na etapie rozmów z ministerstwem uznaliśmy jednak, że propozycja zgłoszona w poprawce szóstej też jest rozwiązaniem kompromisowym i doprowadzi de facto do tego samego efektu, co poprawka Konfederacji. Chciałem to tylko wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Nikt już nie chce zabrać głosu. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem piątej poprawki? Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 50 posłów, za było 7, przeciw 37, 6 wstrzymało się od głosu. Poprawka piąta nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – Anna Paluch, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, chodzi o to, aby zarówno w ust. 6b, jak i ust. 7 podkreślić, że zapewniane jest zagospodarowanie odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Tam było to napisane nieco inaczej. Odwołujemy się do unijnej hierarchii, o której każdy z nas wie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 51 posłów, za było 47, nikt nie był przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka szósta uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

W związku z tym poprawka siódma i dziewiętnasta są bezprzedmiotowe. Przechodzimy do poprawki ósmej. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Konfederacja. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie przestępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Czy ktoś jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 51 posłów, za było 3, przeciw 44, 4 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka ósma nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, zmiana ma na celu usprawnienie systemu organizowanego przez gminy i zapewnienie prawidłowej realizacji odbierania odpadów od właścicieli nieruchomości. Jest to w drodze wskazania w regulaminie dodatkowych wymogów, które usprawniają selektywną zbiórkę. Krótko mówiąc, dodawany jest ust. 7, w który mówimy że należy określić sposób zgłaszania lokalizacji miejsca gromadzenia odpadów przez właściciela nieruchomości w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i ust. 8, że można wprowadzić inne obowiązki dotyczące utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. To dotyczy regulaminu gminnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy poseł Sonik chciał w tym momencie zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Poseł Bogusław Sonik (KO):

W kwestii porządkowej. O ile wiem, obowiązują zasady noszenia maseczek na sali obrad, a nie wszyscy je mają. Proszę, aby egzekwować te zasady. Skoro wczoraj wykluczono z obrad posła Brauna za to, że miał maseczki, to tu też powinny obowiązywać takie zasady.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zasady są jednakowe dla wszystkich, ale wszystkiego w prezydium nie widzimy. Proszę założyć maskę – każdy kto jej nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę państwa posłów, którzy są na sali o założenie maseczek, podobnie wszystkich gości na dzisiejszym naszym posiedzeniu. Jeszcze strona społeczna, proszę bardzo.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Chcę dodać jedno. Jeśli chodzi o różnice między poprawką dziewiątą i dziesiątą punktem różniącym te dwie poprawki jest kwestia indywidualizacji rozliczeń, jeśli wejdziemy w tę uchwałę, która pozwala w zabudowie jednorodzinnej rozliczać się indywidualnie. W związku z tym te wcześniejsze poprawki, które państwo przyjęli, uwzględnia poprawka dziewiąta. Biorąc pod uwagę wyniki wcześniejszych głosowań, prosiłbym państwa o przyjęcie poprawki dziewiątej, która wyklucza poprawkę dziesiątą.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dziewiątej? Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 53 posłów, wszyscy byli za. Przyjęliśmy poprawkę dziewiątą jednogłośnie.

W związku poprawka dziesiąta z tym nie jest rozpatrywana.

Przechodzimy do poprawki jedenastej. Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Proszę uprzejmie, czy ktoś chciałby zabrać głos? Strona społeczna, proszę uprzejmie.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Tak jak przy pierwszym czytaniu, chciałbym prosić panie i panów posłów o przyjęcie tej poprawki, która nawiązuje do pierwotnego projektu przygotowanego w Ministerstwie Klimatu i Środowiska i do unijnej dyrektywy odpadowej, która daje Ministerstwu Klimatu i Środowiska większą elastyczność przy podejmowaniu decyzji o wyjątkowym odstępstwie od selektywnej zbiórki, niż to co znalazło się w projekcie, który trafił do Sejmu. Chciałbym zwrócić uwagę na to, o czym

mówiłem wcześniej. Dyrektywa mówi o tym, że jeśli co najmniej jedna z czterech przesłanek będzie spełniona, pan minister będzie mógł wydać decyzję umożliwiającą wyjątkowo odstąpienie od systemu pieciopojemnikowego. Zdaniem Związku Miast Polskich nie ma przesłanek, aby ministerstwo samo krępowało się dalej idącymi ograniczeniami, aniżeli wynika to z prawa unijnego. Na koniec dnia i tak decyzję administracyjną podlegającą kontroli sądowo-administracyjnej będzie wydawał minister klimatu i środowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Dziękuję. Przyjmujemy ogólnie regulację, która pozwala na pewne odstępstwa, ale stwierdziliśmy, że w ramach jasności podejmowania takich decyzji dodatkowe kryteria, które będą zawarte w systemie ustawowym są z naszego punktu widzenia zasadne. Negatywnie podchodzimy do tej poprawki, ale rozumiemy intencję. W obawie o pewne deregulowanie i niezasadne podejmowanie decyzji postanowiliśmy dodać dodatkowe regulacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że ta poprawka odnosi się w sensie redakcyjnym do tekstu druku, a nie do tekstu sprawozdania. Po pierwszym czytaniu i rozpatrzeniu projektu zmieniliśmy pewne kwestie redakcyjnie. Gdyby ta poprawka była przyjęta, byłaby niespójna z resztą tekstu pod względem czysto językowym, redakcyjnym i trochę też legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Jeszcze pani poseł Gabriela Lenartowicz. Proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Chciałam zapytać czy upoważnienie Biura Legislacyjnego wystarczy, jeśli to są językowe kwestie?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź.

Legislator Jakub Bennewicz:

Na tym etapie nie możemy już ingerować w te poprawki, bo zostały zgłoszone w drugim czytaniu. Możemy poprawić tylko rzeczy absolutnie oczywiste, a nie takie, które polegają na wykreśleniu jakiegoś wyrazu, który wykreśliliśmy w pierwszym czytaniu przy rozpatrywaniu tekstu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Czyli nie mogą być zmienione w trybie legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, poprawka jedenasta – przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki jedenastej? Kto jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Czekamy na wyniki. Szanowni państwo, głosowało 54 posłów, za było 21, przeciw 31, 2 wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

W związku z tym przechodzimy do poprawki dwunastej, którą zgłosił Klub Parlamentarny Lewicy. Czy ktoś chciał zabrać głos? Proszę bardzo, pani Anita Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Dziękuję państwu. Oddam głos stronie społecznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, strona społeczna.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Uzasadnienie jest takie samo, jak przy poprawce wcześniejszej. Mam nadzieję, że w tym przypadku Biuro Legislacyjne nie będzie miało wątpliwości natury legislacyjnej i cel, o którym mówiliśmy przed chwilą będzie mógł zostać osiągnięty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Jacek Ozdoba:

Negatywne, dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Sośnierz – proszę bardzo.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ze względu na to, że poprawka dwunasta jest zbieżna z trzynastą, ale bardziej kompleksowa, chciałbym wycofać trzynastą i przekierować poparcie na poprawkę dwunastą.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Dokonujemy wycofania poprawki trzynastej, ale ciągle jesteśmy przy poprawce dwunastej, którą teraz przegłosujemy. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Szanowni państwo, głosowało 53 posłów, za było 21, przeciw 31, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Poprawka trzynasta została wycofana. Poprawkę czternastą zgłosił Klub Parlamentarny Konfederacja. Proszę bardzo, czy ktoś chce zabrać głos? Nie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Szanowni państwo, z tą poprawką jest zasadniczy problem i wydaje mi się, że musi zostać wycofana, gdyż odnosi się do przepisu, którego nie ma. W art. 1 w pkt 1 w lit. b nie ma art. 5a i nie ma też lit. c, jest tam ust. 5a. Zakładaliśmy, że może chodzi tu o ustęp, ale w ust. 5a też nie ma liter, a na pewno nie ma tam litery c. Nie wiemy do czego odnosi się ten przepis. Gdyby ta poprawka została przyjęta nie bylibyśmy w stanie jej wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wnioskodawcy tej poprawki ją wycofują, czy zostawiają? Musimy to przegłosować. Kto jest za przyjęciem poprawki czternastej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Szanowni państwo, głosowało 51 posłów, nikt nie był za, przeciw było 50, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki piętnastej. Tu są trzy kluby parlamentarne – PiS, KO oraz Lewica. Oddaję głos pani poseł Annie Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, zmiana którą proponujemy w poprawce piętnastej ma na celu utrzymanie w systemie gminnym nieruchomości mieszanych, czyli w części stanowiących nieruchomości zamieszkałe, w części niezamieszkałe, domki letniskowe i inne nieruchomości, które są wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, zgodnie z obecnymi przepisami – jest obecnie odwołanie do ust. 2a i 3a.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na pewien drobiazg – zastąpiliśmy wyraz „przepisu" wyrazem „przepisów". Naszym zdaniem jest to taka oczywista drobnostka. Proponowane brzmienie było „przepisu ust. 2a i 3a", a chodzi o dwa przepisy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, pozytywnie?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak, pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką piętnastą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 52 posłów, Komisje jednogłośnie przyjęły poprawkę. W związku z tym poprawka piętnasta uzyskała pozytywną rekomendację.

Przechodzimy do poprawki szesnastej, której autorem był Klub Parlamentarny Konfederacja. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponujemy wykreślenie przepisu, który zmienia dotychczasową zasadę. W tej chwili, aby zostać włączonym do gminnego systemu odbierania odpadów trzeba się do niego zapisać, a teraz może się okazać, że przedsiębiorca bez przerywania snu może zostać włączony do takiego systemu, jeśli zostanie podjęta taka uchwała. Nie musi się wcale o tym dowiedzieć, nie musi przecież czytać na bieżąco gminnych biuletynów informacyjnych. Wtedy wpada w taki system, który może się okazać dla niego bardzo kosztowny. Proponujemy wykreślenie tego przepisu i powrót do zasady odwrotnej, czyli że do systemu trzeba się zapisać, a nie wypisać.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Anna Paluch, a potem oddam głos stronie społecznej. Już nie?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, ten przepis, który chce pan poseł wykreślić jest ukłonem w stronę gmin. Jeśli jest taka sytuacja, że przedsiębiorcy się wypisują z systemu, to gminy mają mniejszy problem z upilnowaniem tego wszystkiego i właściwie prowadzeniem postępowania przetargowego. Mogą określić wartość zamówienia w taki sposób, że z mniejszymi komplikacjami przeprowadzają wszystkie procedury z zakresu zagospodarowania odpadów. Zwróćmy uwagę na to, że mają nieruchomości niezamieszkałe i nieruchomości letniskowe i własnych obywateli. To wszystko jest bardzo skomplikowane i nie należy mnożyć bytów ponad rozsądną miarę. To musi być możliwe do utrzymania w granicach rozsądku. Ten przepis jest ukłonem w stronę samorządów.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywnie podpisuję się pod słowami pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli jest negatywne dla poprawki?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do głosowania nad poprawką szesnastą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 52 posłów, za było 3, przeciw było 48, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki siedemnastej, której autorem jest Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Głos oddaję pani poseł Annie Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, te zmiany mają charakter doprecyzowujący. Gmina musi mieć możliwość zweryfikowania umowy. Jeśli ktoś się wyłącza z systemu i twierdzi, że ma umowę z innym podmiotem, trzeba sprawdzić czy ta umowa z innym podmiotem czyni zadość gminnemu programowi, który jest zawarty w uchwale rady. To są narzędzia do tego, jeśli ktoś melduje wójtowi, że ma innego odbierającego odpady, aby można było sprawdzić czy umowa, którą zawarł z innym podmiotem czyni zadość przepisom. Również jest dodany przepis w ust. 3d o treści następującej: „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany do poinformowania, w szczególności za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wpisanych do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b ust. 2 o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy. Krótko mówiąc, jest to ułatwienie sytuacji przedsiębiorcy, który będzie startował w przetargu, bo nie musi w ciągu bardzo krótkiego czasu przygotowywać materiałów i może się do tego spokojnie przygotować. To doprecyzowanie jest ukłonem w stronę gmin, aby mogły mieć kontrolę nad całym procesem i w stronę przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, pan chciał zabrać głos? Proszę się przedstawić.

Przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Karol Wójcik:

Dzień dobry, Karol Wójcik – Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami. W nawiązaniu do tego, o czym mówiliśmy przy pierwszym czytaniu, chciałbym powiedzieć, że widzimy pozytywne zmiany w redakcji tego przepisu, również pozytywne dla przedsiębiorców, choćby ta zmiana z 30 na 60 dni. Chciałbym zwrócić uprzejmie uwagę, że część nieruchomości niezamieszkałych to spore biura, instytucje, które też organizują wewnętrzne procedury wyłaniania wykonawcy. Te 60 dni może się okazać za krótkie, aczkolwiek widzimy, że nie jest to już 30, ale 60 dni. Doceniamy to, że przedsiębiorcy wpisani do RDR w gminach będą zawiadamiani. Nie ma ich wielu i nie jest to wielki wysiłek dla gmin, a jednak ten przedsiębiorca będzie miał czas na skontaktowanie się z potencjalnymi klientami. Chodzi tylko o to, w jakim terminie wójt, burmistrz lub prezydent ma zawiadomić. Wydaje się, że powinien to zrobić niezwłocznie. Jeśli o tym zamiarze powiadomi przedsiębiorcę późno, to ten będzie miał skrócony czas na dotarcie do potencjalnych klientów.

Wracając do ust. 3a mowa jest tu o dołączeniu kopii umowy pod rygorem nieskuteczności oświadczenia. Nie sprzeciwiamy się oczywiście temu, mówiąc o tym, że gmina powinna i ma uprawnienia kontrolne i ten właściciel nieruchomości powinien mieć tę umowę, co więcej ją jeszcze realizować. Jest tylko jedno pytanie z tym związane. To oświadczenie obowiązuje przez cały czas trwania umowy zawartej przez gminę na odbieranie odpadów. Co w przypadku, gdy właściciel nieruchomości niezamieszkałej przedstawi umowę, którą zawarł w przeciągu tych 60 dni, ale powiedzmy po pół roku stwierdzi, że ta firma mu się nie podoba i chce zawrzeć umowę z inną? Co dzieje się wówczas ze skutecznością tego oświadczenia? Chodzi o to, aby później ten przepis nie był nieszczelny i nie budził kontrowersji. Po to mamy ten wolny rynek, aby właściciel nieruchomości niezamieszkałej mógł ewentualnie zmienić podmiot, który odbiera od niego te odpady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Ze strony społecznej chciał jeszcze zabrać głos przedstawiciel Związku Miast Polskich. Proszę uprzejmie.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Dziękuję uprzejmie. Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Nie kryję, że te poprawki były najdłużej dyskutowanymi z przedstawicielami strony rządowej. Nie kryję, że pierwotny postulat strony samorządowej był dalej idący. Na pierwszym czytaniu prosiliśmy państwa o to, aby powrócić do stanu sprzed 2019 roku, aby uchwała rady gminy była wiążąca. Przyjęliśmy argumenty przedstawione przez pana ministra Jacka Ozdobę. Uznaliśmy, że musimy spotkać się gdzieś pośrodku. Rzeczywiście, zarówno poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, jak i poprawki zgłoszone w pkt 18 przez Lewicę i Koalicję Obywatelską idą w tym samym kierunku. Mamy delikatne różnie, ale chciałbym mimo wszystko prosić państwa o to, aby odrzucić poprawkę siedemnastą i przyjąć osiemnastą. Dlaczego? Dwie zasadnicze różnice. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3a w poprawce siedemnastej w projekcie rządowym pominięto nieruchomości letniskowe. Na dzień dzisiejszy w obowiązującej ustawie zasada dobrowolności po stronie właścicieli nieruchomości niezamieszkałych nie obejmuje letników. Jeśli rada gminy powie, że obsługuje domki letniskowe, to nie pytamy właścicieli domków o zgodę, ale oni w systemie muszą być, aby zapanować nad szczelnością w gminach turystycznych. Tak jest obecnie i takie rozwiązanie przewiduje poprawka osiemnasta, a w poprawce siedemnastej to nam umknęło w rozmowach z ministerstwem.

Druga różnica dotyczy terminu dla nowych nieruchomości. W poprawce siedemnastej mamy 60 dni. W poprawce 18 mamy 30 dni. Mówimy o nieruchomościach nowych, które powstają w trakcie obowiązywania umowy. W trakcie trwania umowy wybudowany zostanie nowy pawilon handlowy i w tym momencie właściciel ma 30 dni od momentu, w którym zacznie użytkować tę nieruchomość, aby powiedzieć „umowa wolnorynkowa, system gminny". To nie jest tak, że mamy tu zaskoczenie. Każdy właściciel nieruchomości niezamieszkałej, przygotowując się do jej funkcjonowania będzie miał czas, aby się na to przygotować. Te 30 dni jest wystarczające, biorąc pod uwagę szczelność systemu. Poprawki 17 i 18 idą dokładnie w tym samym kierunku, różnice są minimalne, ale strona rządowa prosi, aby przyjąć poprawkę nr 18. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, zanim oddam pani głos, wcześniej zgłosiła się jeszcze strona społeczna, a potem pani poseł Anita Sowińska. Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Radca w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców Kamil Rybikowski:

Kamil Rybikowski – Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Chciałbym powiedzieć, że jako biuro jesteśmy zadowoleni z kształtu poprawki nr 17. Ona w jakimś stopniu wychodzi naprzeciw postulatom, które były prezentowane w toku prac nad ustawą przez biuro rzecznika, zwłaszcza jeśli chodzi o wydłużenie terminu z 30 do 60 dni uważamy to na pewno za korzystne dla przedsiębiorców, którzy będą mieli dłuższy okres na zastanowienie się nad tym, czy chcą zostać w tym gminnym systemie, czy też z niego się wypisać. Dobrze także, że zostało podkreślone w ust. 3d, że wójt i burmistrz są zobowiązani do poinformowania za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej o tym, że będzie przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wydaje się, że ten termin 60 dni powinien zostać zachowany, zarówno w przypadku nowych, jak i istniejących nieruchomości. Jeśli chodzi o kwestię domków letniskowych, wydaje mi się, że na etapie późniejszych prac parlamentarnych można byłoby tę kwestię dopisać. Co do zasady Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców opowiada się za tym i apeluje do państwa posłów o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Anita Sowińska.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Szanowni państwo, potwierdzam. Mieszkam w gminie, gdzie jest bardzo wiele domków letniskowych. Jest to bardzo duży problem, aby zapanować nad gospodarką odpadami w takich gminach. Efektem są bardzo zaśmiecone lasy. Osoby, które nie są zameldowane po prostu nie płacą za śmieci i wywożą je do lasu. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego

– czy poprawka osiemnasta nie powinna być głosowana jako pierwsza? Chyba jest dalej idąca. To takie pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wydaje mi się, że to nie możliwe, otrzymaliśmy poprawki w tej formie. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Powiem szczerze, że ciężko powiedzieć, która jest dalej idąca. Przyjęliśmy pewną zasadę w kolejności wprowadzania tych poprawek. Wydaje nam się, że nie jest o tyle dalej idąca, żeby trzeba było w tym momencie przegłosowywać je w odwrotnej kolejności.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Poproszę jeszcze pana ministra Jacka Ozdobę o ustosunkowanie się do poprawki siedemnastej, którą rozpatrujemy. Czy stanowisko rządu jest pozytywne, czy negatywne?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne. Trochę mieszamy te tematy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Chcielibyśmy zapytać o miejsce i formę publikowania informacji z ust. 3c i ust. 3e. W ust. 3c jest napisane, że informacja z tego ustępu ma być zamieszczana na stronie podmiotowej biuletynu informacji publicznej urzędu gminy, na stronie internetowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, a w ust. 3e nie ma tej strony internetowej urzędu gminy. Czy celowo te dwie informacje mają być publikowane na różnych stronach? Drugie pytanie – czy rzeczywiście urząd gminy ma zarówno stronę podmiotową w BIP i stronę internetową i czy w ogóle jest to możliwe do opublikowania? Ta kwestia związana z wyznaczeniem terminu nie krótszego niż 60 dni od dnia zamieszczenia tej informacji na stronie podmiotowej BIP – czy było to celowe, aby ograniczyć to do miejsca publikacji w BIP, a nie również na stronie internetowej urzędu gminy?

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Poseł Anna Paluch, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, bardzo często jest tak, że te strony są podwójne, gmina ma swoją stronę. Mieszkam w gminie turystycznej i każda gmina na takim terenie ma domki letniskowe i taką stronę, która promuje jej walory, z której bardzo często korzystają mieszkańcy i przyjezdni. BIP to jedna strona publikacji, a strona internetowa drugą. Myślę, że to jest zamierzone.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką siedemnastą. Tylko przypomnę jeszcze kontekst – ewentualne jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki osiemnastej. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siedemnastej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Szanowni państwo, głosowało 51 posłów, 30 było za, 17 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka osiemnasta jest bezprzedmiotowa. Poprawka dziewiętnasta również jest bezprzedmiotowa. Przechodzimy do poprawki dwudziestej, której autorami są kluby parlamentarne Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Proszę bardzo, pani Gabriela Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To jest tylko kwestia doprecyzowania definicji, w jakim rozumieniu mówimy o powierzchni. Wydaje mi się, że to by uczytelniło ten przepis.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa? Przepraszam panie ministrze, jeszcze strona społeczna.

Zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Gdańsku Olga Goitowska:

Olga Goitowska z Urzędu Miejskiego w Gdańsku. Chcielibyśmy poprzeć tę zmianę. Ta poprawka konkretnie informuje…

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Czy mógłbym prosić, aby mówiła pani bliżej mikrofonu?

Zastępca dyrektora wydziału UM w Gdańsku Olga Goitowska:

Dobrze, przepraszam. Ta poprawka określa konkretnie, z jakiej ustawy możemy korzystać, ponieważ taką powierzchnię użytkową widzimy również w Kodeksie cywilnym. Mówimy o ustawie o podatkach i opłatach lokalnych oraz o ustawie o ochronie praw lokatorów. Przy tym braku jednoznacznej definicji powierzchni użytkowej, która będzie dotyczyła zarówno lokali mieszkalnych w budynkach jednorodzinnych, jak i wielorodzinnych, bez wyodrębnionych lokali mieszkalnych, w których są piwnice, garaże, strychy, nadal pozostaje to dla nas niejasne. Z tego powodu rekomendujemy, aby móc się odwołać do powierzchni użytkowej określonej w oparciu o prawo budowlane, gdyż taka powierzchnia występuje w księdze wieczystej i gminy dzięki temu w prosty sposób mogłyby zweryfikować powierzchnię wskazaną w deklaracji przez właściciela nieruchomości. Bardzo by nam to ułatwiło weryfikację danych zawartych w deklaracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jesteśmy przy poprawce 20. Stanowisko rządu panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

To jest doprecyzowanie. Rozumiem, że intencją jest tylko odnoszenie się do prawa budowlanego, w związku z precyzją wyrażoną w ustawodawstwie. Nie chciałbym wpływać na decyzję państwa posłów. Opinia będzie pozytywna, bo to jest doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę uprzejmie, pozytywne stanowisko rządu, poprawka dwudziesta. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 50 posłów, za było 49, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej pierwszej autorstwa Klubu Parlamentarnego Konfederacja. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką dwudziestą pierwszą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwudziestej pierwszej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 49 posłów, za był 1 poseł, przeciw było 46, 2 wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej drugiej autorstwa Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Pani Gabriela Lenartowicz? Czy strona społeczna chciałaby ustosunkować się do poprawki dwudziestej drugiej?

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Zmiana dwudziesta druga i dwudziesta trzecia zmierzają dokładnie w tym samym kierunku i mają na celu osiągnięcie tego samego celu ustalonego z ministerstwem. Są inaczej zredagowane pod względem językowym, ale cel poprawki dwudziestej drugiej i dwudziestej trzeciej jest dokładnie taki sam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko ministerstwa wobec poprawki dwudziestej drugiej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwudziestej drugiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 50 posłów, za było 20, przeciw było 29, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka dwudziesta druga nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej trzeciej. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak słusznie zauważył przedstawiciel strony samorządowej, poprawki dążą do tego samego. Nasza poprawka jest po prostu zwięzła i nie należy mnożyć bytów poza rozsądną potrzebę. I tak mamy opasłe tomiszcza do wertowania, lepiej krócej.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwudziestej trzeciej? Czy ktoś jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 51 posłów, za było 49, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, poseł Anna Paluch, a potem oddam głos stronie społecznej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zmiana zmierza do tego, że uwzględniamy iż w ustawie chodzi nie tyko o pojemniki, ale i o worki. Dopuściliśmy je w 2019 roku i trzeba być konsekwentnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Strona społeczna – Związek Miast Polskich.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Poprawki dwudziesta czwarta i dwudziesta piąta zmierzają w tym samym kierunku, z tym że w poprawce dwudziestej czwartej pominięto przy wprowadzeniu worków kwestię ich odbioru. W poprawce dwudziestej czwartej cały czas mówimy o ilości opróżnień, co ma zastosowanie do pojemników, ale nie do worków. W poprawce dwudziestej piątej natomiast mamy dodatkowy zwrot „lub liczby ich opróżnień lub odbiorów”. Ta poprawka dwudziesta piąta w pełni uwzględnia system workowy.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Który numer, bo już się pogubiłem.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Wobec dwudziestej piątej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Przepraszam, dwudziestej czwartej?

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Może jeszcze raz powtórzę. Panie ministrze, przy systemie workowym nie mamy liczby opróżnień, tylko odbiorów. Obiory pojawiają się w dwudziestej piątej, w dwudziestej czwartej to umknęło. Cel obu poprawek jest taki sam, dwudziesta piąta jest bardziej precyzyjna.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

My rozpatrujemy dwudziestą czwartą.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania Kto z pań i panów posłów za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwudziestej czwartej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję uprzejmie. Czekamy na wyniki. Szanowni państwo, głosowało 49 posłów, za 28, przeciw było 15, 6 wstrzymało się od głosu. Szanowni państwo, w związku z tym poprawka dwudziesta piąta jest bezprzedmiotowa. Przechodzimy do poprawki dwudziestej szóstej zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. Widzę, że zgłasza się Związek Miast Polskich.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Szanowni państwo, niezmiennie jak w roku 2019 przy pierwszym czytaniu prosimy i apelujemy o zwiększenie maksymalnej stawki opłaty ryczałtowej, rocznej od domku letniskowego. Mówimy o opłacie uiszczanej przez właściciela za całoroczne świadczenie usługi. Dziś w ustawie jest to 10% dochodu rozporządzalnego, niecałe 200 zł. Proponujemy, aby ustawa jako maksymalną stawkę przewidywała 20%, czyli niespełna 400 zł, co jest stawką maksymalną, której rada gminy nie może przekroczyć, ale oczywiście może ustalić niższą. Stawki ustalane są w oparciu o kalkulację weryfikowaną przez regionalne izby obrachunkowe. Chodzi o to, aby zapewnić samobilansowanie się tego systemu, aby nie okazywało się, że stali mieszkańcy muszą dopłacać do letników, którzy korzystają z nieruchomości letniskowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich Rzeczpospolitej, proszę uprzejmie.

Dyrektor Biura ZGW RP Leszek Świętalski:

Dziękuję. W uzupełnieniu do słów pana mecenasa chciałbym dodać, że ta poprawka ma również na celu zawężenie sposobów na unikanie opłaty zagospodarowanie odpadami z tych nieruchomości, bo ona likwiduje także formułę wskazania okresu użytkowania tej nieruchomości, co może sprowadzić się na dzisiejsze czasy do rocznej opłaty w wysokości 19 zł 90 gr. W wielu przypadkach tak będzie. Organizując systemy, szczególnie w zakresie rozpisania przetargu, nie można na etapie przetargu określić, że właściciel nieruchomości nie będzie w niej przebywał przez jakiś tam okres, a później zmienić swoje zdanie. Raczej, organizując trasówki, będą to maksymalne opłaty. Odnosimy tę potrzebę podwyższenia stawki maksymalnej do rzeczywistych kosztów i do kosztów, jakie ponosi obywatel, mieszkaniec danej nieruchomości w ciągu roku od jednej osoby. Obecnie, jeśli przyjęlibyśmy nawet układ miesięczny, jest to grubo poniżej 18 zł. To jest po prostu niesprawiedliwość i to powoduje, że stali mieszkańcy muszą do tych nieruchomości dopłacać. Związek i strona samorządowa – dyskutowaliśmy o tym ze stroną rządową – mocno rekomenduje przyjęcie poprawki dwudziestej szóstej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

W tym przypadku, z uwagi na to, że pierwotnie zaakceptowany przez Radę Ministrów projekt nie zakładał tak daleko idących zmian, muszę ustosunkować się negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 49 posłów, za było 20, przeciw było 28, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej siódmej autorstwa Prawa i Sprawiedliwości. Proszę bardzo, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam, ale przez klimatyzację mam już głos zdezelowany do cna. Proszę państwa, nasza poprawka wprowadza ust. 3bc o treści: „Uchwała, o której mowa w ust. 3b może zostać podjęta lub zmieniona do końca kwietnia danego roku". Zrezygnowano tu ze wskazania okresów przebywania na nieruchomości, ponieważ łatwiej worka upilnować niż sprawdzić czy ktoś na nieruchomości przebywa przez miesiąc, dwa, czy pięć w roku. Wiązałoby się to z koniecznością weryfikowania tego i ponoszeniem kosztów. Stąd taki kształt poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwudziestej siódmej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 46 posłów, za było 37, przeciw było 6, 3 wstrzymało się od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

W związku z tym poprawka dwudziesta ósma jest bezprzedmiotowa.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej dziewiątej autorstwa Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. O głos prosi Związek Miast Polskich.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Dziękuję bardzo. Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. To jedna z najbardziej kontrowersyjnych kwestii w całej ustawie nowelizującej. Chodzi o poprawkę zaproponowaną przez Radę Ministrów dotyczącą ustalenia sufitu opłaty w przypadku metody wodnej od gospodarstwa domowego na poziomie niespełna 150 zł, co jak uzasadnia ministerstwo ma chronić rodziny wielodzietne. Z tym celem oczywiście nie sposób się nie zgodzić, ale tym samym rozwiązaniem obejmujemy nie tylko rodziny wieloletnie, ale też lokale mieszkalne wynajmowane cudzoziemcom, turystom, studentom, pracownikom tymczasowym, a więc zdecydowanie szerszej grupie osób, co wpłynie na umniejszenie dochodów gmin mimo relatywnie wyższych kosztów funkcjonowania systemu. W tym momencie tego typu lokale mieszkalne wynajmowane przez grupę studentów, czy też turystów, bo metoda wodna od lat stosowana jest w gminach turystycznych i letniskowych, będzie płaciła mniej od innych mieszkańców przy innej metodzie. Co więcej, propozycja nie zakłada wprowadzenia sufitu przy metodzie od liczby mieszkańców czy też metody od powierzchni lokalu mieszkalnego, tu sufitu nie mamy, jest tylko przy metodzie wodnej. Taka propozycja została złożona mam wrażenie na podstawie jednej jedynej gminy, która była ostatnio na ustach wielu. Chciałbym państwa prosić, aby sytuacja w jednej gminie, nawet największej, nie wypływała na rozwiązania prawne dedykowane dla 2,5 tys. gmin w Polsce. Prosilibyśmy państwa o to, aby przyjąć tę poprawkę i nie krzywdzić gmin turystycznych, które już dziś mają problem z uszczelnieniem systemu, a problemy te będą jeszcze większe, jeśli poprawka ta zostanie odrzucona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki dwudziestej dziewiątej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwudziestej dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 47 posłów, za było 19, przeciw było 27, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. O głos prosi strona społeczna – Związek Miast Polskich. Proszę bardzo.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Dziękuję bardzo. W poprawce trzydziestej mamy dwie propozycje zmian. Pierwsza dotyczy doprecyzowania tego, jak rozumieć powierzchnię użytkową. Ta poprawka jest konsekwencją przyjętej już przez państwa przed chwilą poprawki. Drugie rozwiązanie zawarte w tej samej poprawce dotyczy stawki maksymalnej za pojemnik lub worek w przypadku nieruchomości niezamieszkałych. Ta poprawka jest konsekwencją m.in. sprawozdania z działalności rocznej regionalnych izb obrachunkowych za rok 2020, które świeżo trafiło do parlamentu. RIO apelują o to, aby podnieść maksymalną stawkę opłaty za pojemnik, aby stawka wprowadzona do ustawy była adekwatną i pozwoliła na realizację zasady samobilansowania się systemu. Podobnie jak przy domkach letniskowych także teraz chciałbym podkreślić, że stawka maksymalna nie jest równoznaczna ze stawką realną ustaloną w danej gminie. To gmina musi w oparciu o wyniki przetargu, koszty funkcjonowania systemu dokonać kalkulacji, uchwalić stawki, co jest kontrolowane przez regionalną izbę obrachunkową i sąd administracyjny. Dzisiejsze stawki niestety nie pozwalają na finansowanie systemu i prowadzą do tego, że w wielu gminach to mieszkańcy muszą dopłacać do nieruchomości niezamieszkałych. Przyjęcie tej poprawki pozwoli na zrealizowanie celu ustawy nowelizującej, jakim jest obniżenie obciążeń dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jeszcze przedstawiciel pracodawców, a następnie głos oddam Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący Rady Programowej ZPGO Karol Wójcik:

Karol Wójcik – Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami. Chciałbym tylko zauważyć, że obecnie cena za pojemnik 1100 litrów w obowiązującej ustawie to w przeliczeniu około 61 zł. W projekcie nowelizacji za ten pojemnik maksymalna stawka – wiem że gmina może wprowadzić niższe, ale takie są maksymalne – to 230 zł. Strona samorządowa obecnie proponuje 460 zł. jeszcze raz chciałbym podkreślić, że dziś na rynku bez problemu można z zyskiem odebrać i zagospodarować odpady z pojemnika 1100 litrów za kwotę 150 zł. Wiem, że nie robimy ustawy na chwilę, ale kwota 230 zł wydaje się wystarczająca. Jako przedsiębiorcy prywatni nie będziemy w to mocno ingerować i nie będziemy zgłaszali stanowczej opozycji, ale chciałbym zauważyć, że w związku z tym, że mamy ten wcale niedługi termin 60 dni na wyjście nieruchomości niezamieszkałych z systemu, może się okazać, że ten, kto to przeoczy zostanie potem w bardzo drogim systemie. Jakkolwiek nie jest sprawiedliwe, by z opłat mieszkańców finansować odbiór i zagospodarowanie odpadów z nieruchomości zamieszkałych, a więc głównie od przedsiębiorców. Sprawiedliwym też nie jest finansowanie przez nieruchomości niezamieszkałe systemu obiektów zamieszkałych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że wcześniej Komisja poparła poprawkę, która w innym miejscu doprecyzowywała kwestię powierzchni, poprzez dodanie wyrazów „użytkowej w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego. W poprawce trzydziestej, o której teraz rozmawiamy są dwie kwestie zupełnie ze sobą niezwiązane, ale zostało to zgłoszone jako jedna poprawka, więc nie mogliśmy tego rozdzielić. Taka sugestia z naszej strony – gdyby poprawka trzydziesta uzyskała negatywną rekomendacje, te kwestie można poprawić jeszcze w Senacie i doprecyzować kwestię powierzchni. Na marginesie chcieliśmy też zwrócić uwagę, że z legislacyjnego punktu widzenia nie powinniśmy odwoływać się do przepisów prawa budowlanego, lecz do konkretnej ustawy – Prawo budowlane. Przy okazji można te kwestie też poprawić w Senacie. To taka uwaga z naszej strony.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki trzydziestej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Podzielam opinię Biura Legislacyjnego. Dziękuję za tę poprawkę, jeśli chodzi o doprecyzowanie. W ramach rozmów ze stroną samorządową była zasadna. Zgadzam się z panem legislatorem. Co do stawek maksymalnych, bo to rozbudowana poprawka, stanowisko rządu jest negatywnie. Argumentuję to podobnie, jak w stosunku do tych kwestii rekreacyjnych z uwagi na to, że jest to zbyt daleko idąca propozycja w stosunku do projektu, który był zaakceptowany przez Radę Ministrów. Bez konsultacji i takiej decyzji na tym etapie nie mogę jej poprzeć, więc ustosunkowuje się negatywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 46 posłów, za było 11, przeciw było 29, 6 wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

W związku z tym poprawka trzydziesta pierwsza jest bezprzedmiotowa… Przepraszam, tamta poprawka nie przeszła. Poprawka trzydziesta pierwsza jest zgłoszona przez Konfederację. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzydziestej pierwszej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyświetlenie wyników. Głosowało 44 posłów, za było 5, przeciw było 38, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawka trzydziesta druga – Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, wracamy do kwestii weryfikacji umów zawartych z innymi podmiotami. Zwracam państwa uwagę na podpunkt a – „Po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: »Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w celu weryfikacji złożonej deklaracji może wykorzystać informacje i dane znajdujące się w jego posiadaniu oraz w posiadaniu gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych«”. Chodzi o to, aby ten system był możliwy do obsługi dla gminy, aby nie było podawania fałszywych danych. Poprawka ma ułatwić gminom działanie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą drugą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 44 posłów, za było 34, przeciw 1, wstrzymało się 9. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

W związku z tym poprawka trzydziesta trzecia jest bezprzedmiotowa.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej czwartej, zgłoszonej przez wszystkie trzy kluby: Prawo i Sprawiedliwość, Koalicję Obywatelską i Lewicę. Szanowni państwo, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, przepis poszerza zakres upoważnienia członków związku międzygminnego lub innych pracowników do realizacji indywidualnych spraw dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. To usprawni realizację zadania. To poprawka rozszerzająca zakres.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzydziestą czwartą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 42 posłów, za było 41, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej piątej autorstwa klubów Koalicji Obywatelskiej i Lewicy. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Związek Miast Polskich. Oddaję panu głos.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Dziękuję bardzo. Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Poprawka trzydziesta piąta to prośba o powrót do rozwiązań obowiązujących do 2019 roku, które mają zagwarantować stabilność systemu. Na skutek bardzo zmiennego orzecznictwa sądów administracyjnych dochodzi do sytuacji w której uchwały, które obowiązywały w przeszłości, które już nie obowiązują, są unieważniane przez sądy administracyjne, co może generować bardzo daleko idące konsekwencje dla gmin, w których te uchwały obowiązywały. Wynika to z tego, że kiedy te uchwały były podejmowane regionalne izby obrachunkowe tego nie kwestionowały, orzecznictwo wtedy dopuszczało takie rozwiązania i nagle po latach gminy stały się ofiarami tego, że sądy administracyjne przy niezmienionych przepisach zaczynają na nowo odczytywać te same regulacje prawne. Aby zapewnić gminom stabilność i uchronić je przed konsekwencjami takiej właśnie ewolucji propozycja nawiązuje do rozwiązań, które Wysoka Izba przyjęła wiele lat temu, a które w 2019 roku zostały uchylone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pewną wątpliwość, czy ten przepis będzie do końca czytelny, jeśli chodzi o odesłanie do art. 6m ust. 5. Proszę zwrócić uwagę, że w proponowanym ust. 5 mówimy, że prze-

pisy ust. 4 tego artykułu 6q nie stosuje się do przypadków, o których mowa w art. 6m między innymi ust. 5, a w ust. 5 mówimy że przepisy ust. 4 z art. 6m nie stosuje się i są tu wymienione jakieś przypadki. Zastanawiamy się, czy nie będzie wątpliwości interpretacyjnych jak to odesłanie stosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Proszę bardzo, Związek Miast Polskich.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Taka redakcja przepisu ma na celu uniknięcie dwóch sytuacji. Po pierwsze tej, w której umiera właściciel nieruchomości, a po drugie takiej, w której dostajemy korektę faktury wod-kan jeśli mamy rozliczenie wodne. To odesłanie służy temu, aby w takich sytuacjach była nadpłata, bo skrajnie niesprawiedliwym byłoby, gdyby nie można było odzyskać pieniędzy, które zapłaciliśmy za gospodarowanie odpadami komunalnymi na skutek błędu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, który później został sprostowany w drodze korekty faktury. Taka redakcja ma na celu zapewnienie spójności rozwiązań obowiązujących w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzydziestej piątej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 44 posłów, za było 18, przeciw było 26, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej szóstej, autorstwa Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej, proszę bardzo. Związek Miast Polskich.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Poprawki trzydziesta siódma i trzydziesta ósma w tej zasadniczej części zmierzają w tym samym kierunku i jeśli chodzi o ust. 2d dotyczą tego, czy gmina może w sposób dowolny dopłacać do gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, mając za nic koszty funkcjonowania tego systemu, czy też nie. W naszej ocenie rozwiązanie zaproponowane w poprawce trzydziestej szóstej jest najbardziej kompleksowe i odpowiada potrzebom jednostek samorządu terytorialnego. Poprawka trzydziesta szósta zakłada możliwość subsydiowania systemu z innych środków, a niżeli pochodzących z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi tylko wtedy, gdy pomimo ustalenia maksymalnych stawek system się nie bilansuje. Mamy w Polsce gminy, które ustalają stawki na maksymalnym poziomie, a i tak koszty funkcjonowania systemu są wyższe i nie mogą dopłacać. Poprawka trzydziesta siódma, która w tym zakresie różni się od trzydziestej szóstej dotyczy tego, że zgodnie z poprawką trzydziestą siódmą możemy dopłacać w każdej wysokości i obniżać dowolnie stawkę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co otworzy festiwal rywalizowania między gminami o to, kto będzie miał najniższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi względem innych wydatków gmin. Co więcej, rozwiązanie zaproponowane w poprawce trzydziestej siódmej w naszej ocenie pozostaje w sprzeczności z europejską i krajową zasadą „zanieczyszczający płaci", prowadząc do de facto do tego, że stawka opłaty w gminie mogłaby wynosić złotówkę, a całą resztę pokrywałaby gmina z innych środków. Dlatego w imieniu Związku Miast Polskich proszę o przyjęcie poprawki trzydziestej szóstej i odrzucenie poprawek trzydziestej siódmej i trzydziestej ósmej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

O głos prosił jeszcze przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich Rzeczpospolitej.

Dyrektor Biura ZGW RP Leszek Świętalski:

Panie przewodniczący, w uzupełnieniu wcześniejszych słów, popieramy tę poprawkę, szczególnie z tego względu, że cały szereg gmin z obszarów wiejskich, które nie mają obecnie nadwyżek budżetowych praktycznie rzecz biorąc zostanie wyeliminowanych z możliwości stosowania dopłaty. Ten element będzie mocno uwidoczniony w jakiejkolwiek kampanii wyborczej, bo będzie się przebijał na pierwszy plan – kto da więcej, obieca jak nalać z pustego, zrobić coś niewykonalnego. Jest to absolutnie pozbawione jakiegokolwiek związku z dbałością o gminne systemy, samobilansowanie się systemów oraz w zakresie tej podstawowej odpowiedzialności i reguły, że zanieczyszczający płaci. Tu będzie tak, że bogaty nie płaci, a poza tym płaci się podwójnie – raz wnosząc nie wiadomo jaką opłatę i drugi raz w formie podatku, który będzie się wnosiło jako uzupełnienie do kodów własnych gmin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o poprawki trzydziestą szóstą i trzydziestą siódmą, jeśli którakolwiek zostanie przyjęta przez państwa, a potem przez Sejm, będziemy musieli zastanowić się nad tym czy nie należałoby inaczej ująć ust. 3b podczas prac w Senacie. Jest tu troszeczkę zamydlone, coś może być nie rzadsze, później może być rzadsze i nie do końca wiadomo czego to dotyczy. Na tym etapie oczywiście nie możemy już nic zmienić, ale wydaje mi się że trzeba jeszcze przemyśleć brzmienie tego ustępu.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Mam pytanie do pana ministra o stanowisko rządu wobec poprawki trzydziestej szóstej.

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzydziestej szóstej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 44 posłów, za było 17, przeciw było 24, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej siódmej klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kwestie, które poruszały samorządy były już omówione chwilę temu, więc do nich się już nie odnoszę. Skoncentruję się tylko na dodawanym ust. 3b. Chodzi o zróżnicowanie częstotliwości odbierania segregowanych odpadów. Powiem jako praktyk, który obserwuje działania gmin, który 20 lat temu był radnym gminy, która wprowadzała regulamin utrzymania czystości i porządku, że ten przepis mnie nie denerwuje. To jest jasne, że miastach częściej odbiera się odpady, a na terenach wiejskich rzadziej. Trzeba określić tę minimalną częstotliwość, którą trzeba zagwarantować mieszkańcom. Poprawka również odnosi się do kwestii przyjmowania odpadów zielonych, co jest jasno wyrażone. Myślę, że nie wymaga to dalszych wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich, proszę uprzejmie.

Dyrektor Biura ZGW RP Leszek Świętalski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Muszę jednoznacznie stwierdzić, że ta poprawka w części 3b absolutnie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom gmin z obszarami wiejskimi. Nic dodać, nic ująć w zakresie uzasadnienia przedstawionego przez panią poseł Paluch.

O to zabiegamy. Jeśli to rozwiązanie zostanie przyjęte w obszarze tegoż wyartykułowania normy prawnej, będzie pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki trzydziestej siódmej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzydziestej siódmej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 42 posłów, za było 30, nikt nie był przeciw, 12 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka trzydziesta ósma staje się w związku z tym bezprzedmiotowa.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej dziewiątej autorstwa Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej. Czy ktoś chciał zabrać głos? Proszę bardzo, Związek Miast Polskich.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Szanowni państwo, w tej poprawce wkradł się błąd, jeśli chodzi o odesłanie i powróci ona na etapie prac senackich. Będziemy o nią prosili, bo w chwili obecnej odesłanie do obowiązków określonych w art. 4c jest odesłaniem błędnym. Powinien być art. 4d – mamy błąd w odesłaniu w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Biuro Legislacyjne. Potwierdza? Przepraszam?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Pani poseł Gabriela Lenartowicz wycofuje poprawkę, a więc jej nie rozpatrujemy. Poprawka czterdziesta, autorstwa klubu Prawo i Sprawiedliwość, poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, poprawka ma charakter doprecyzowujący i wskazuje, że obowiązki z art. 6m ust. 1, 1^1 lub 2 nie muszą być spełnione łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej? Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyświetlenie wyników. Głosowało 42 posłów, Komisje przyjęły poprawkę jednogłośnie. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej pierwszej autorstwa Klubu Parlamentarnego Konfederacja. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej pierwszej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 42 posłów, za było 2, przeciw było 40, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej drugiej, również autorstwa Klubu Parlamentarnego Konfederacja. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej drugiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyświetlenie wyników. Głosowało 41 posłów, za było 2, przeciw było 38, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej trzeciej Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska oraz Lewicy. O głos prosi Związek Miast Polskich. Proszę bardzo.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Po raz ostatni Maciej Kiełbus – Związek Miast Polskich. Proszę o pewną konsekwencję logiczną w stosunku do przyjętych w chwili obecnej rozwiązań w ustawie o odpadach. Ustawa o odpadach przewiduje pewne ułatwienia dla gmin, które samodzielnie prowadzą punkty selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Ustawa nowelizująca przygotowana przez pana ministra Ozdobę doprecyzowuje, że PSZOK prowadzone przez gminę to te, które prowadzi urząd, jednostka budżetowa, zakład budżetowy, ale zabrakło tam kropki nad i w postaci spółki komunalnej, której jedynym udziałowcem jest gmina, która działa na rynku niekonkurencyjnym. Mówimy o spółce *in house*, która nie startuje w przetargach w innych gminach. To rzeczywiście zachwiałoby konkurencję. Ona realizuje potrzeby tylko i wyłącznie na rzecz swojego właściciela. To kolejne rozwiązanie, które może pozwolić na obniżenie kosztów związanych z funkcjonowaniem systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą trzecią. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej trzeciej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 42 posłów, za było 16, przeciw było 26, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej czwartej autorstwa Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przepis zawarty w poprawce czterdziestej czwartej ma na celu uregulowanie sprawy nieruchomości niezamieszkałych, które były objęte systemem przed wejściem w życie ustawy. Te nieruchomości będą mogły wyłączyć się z systemu w momencie, w którym zacznie obowiązywać kolejna umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na taką wątpliwość, którą mamy odnośnie do tego przepisu, a mianowicie, przepisy przejściowe, a takim będzie ta regulacja, co do zasady powinny wyznaczyć jakąś datę graniczną, termin graniczny zrealizowania obowiązku, o który mowa w danym przepisie. W dodawanym przepisie 3a mowa jest o tym, że właściciele nieruchomości pozostaną objęci systemem odbierania odpadów komunalnych do dnia w którym zacznie obowiązywać następna umowa w sprawie zamówienia publicznego. Nie wiadomo kiedy ten dzień nastąpi, kiedy ta umowa zacznie obowiązywać, a jak powiedziałem przepisy przejściowe powinny być raczej tak skonstruowane, aby była jakaś pewna data.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, ale mamy 2,5 tys. gmin i każda ma swój harmonogram załatwiania tych spraw. Nie ma potrzeby czegoś psuć datą. To przecież jest jasne i odnosi się do wszystkich gmin z osobna. Uważam, że nie ma pan racji.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jasne. Zwykle po prostu się wyznacza jakiś termin graniczny i gdyby państwo się przychylili się do tej kwestii zawsze można do tego wrócić w Senacie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zawsze to można rozważyć, ale wydaje mi się, że przepis jest jasny i będzie odnosił się do każdej z gmin z osobna, które mają swoje harmonogramy załatwiania spraw odpadowych. Wtedy, gdy wybije czas, w gminie zostanie to zmienione. Tego rząd niestety nie upilnuje, bo nie jest łatwo upilnować 2,5 tys. gmin, z których każda ma swój harmonogram.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

O głos prosiła pani poseł Anita Sowińska. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anita Sowińska (Lewica):

Myślę, że ta uwaga jest bardzo zasadna. Te umowy mogą naprawdę być bardzo różnie skonstruowane i możemy się wtłoczyć w pewną pułapkę. Być może można naprawić ten błąd w Senacie i ustanowić jakiś odległy termin, rok, dwa lata. Trudno mi powiedzieć, to kwestia do dyskusji. Umowa może być tak skonstruowana, że ta ustawa nigdy nie wejdzie w życie w przypadku niektórych umów, a myślę że to nie jest naszą intencją.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Związek Miast Polskich, proszę bardzo.

Prawnik ZMP Maciej Kiełbus:

Umowy na odbiór odpadów zawierane w trybie Prawa zamówień publicznych są umowami okresowymi, co do zasady na 4 lata. Przed końcem umowy będzie miał zastosowanie ten art. 6c, który państwo przyjęliście w formie poprawek. Zgadzam się z panią poseł Paluch, że to wynika z tej specyfiki i te terminy będą różne w poszczególnych gminach. Nie da się tu wprowadzić, jak przy uchwałach i przepisach przejściowych dotyczących uchwał – na co słusznie zwraca uwagę Biuro Legislacyjne – jednego terminu. Tu będzie to zmienne w każdej z gmin. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki czterdziestej czwartej?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Trudno się nie zgodzić z panią poseł Paluch, więc oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką czterdziestą czwartą. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej czwartej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyniki. Głosowało 43 posłów, za było 42, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej piątej autorstwa klubów Koalicja Obywatelska i Lewica. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej piątej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Czekamy na wyświetlenie wyników. Głosowało 43 posłów, za było 15, przeciw 26, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Ostatnia, czterdziesta szósta poprawka, również autorstwa klubów KO i Lewica. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy informacyjnie zwrócić uwagę, że przepis art. 4a ust. 2 wygląda redakcyjnie troszkę inaczej, niż jak to wyglądało w poprawce, a to z racji tego, że dostosowaliśmy to do sposobu, w jaki zwykło się tego typu frazy przedstawiać od strony legislacyjnej, natomiast merytorycznie nic tu się nie zmieniło. Są tylko drobne różnice redakcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MKiŚ Jacek Ozdoba:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czterdziestej szóstej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 43 posłów, za było 15, przeciw 26, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Negatywną.

Przewodniczący poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Negatywną, przepraszam, przejęzyczyłem się. Poprawka nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Szanowni państwo, w związku z tym pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Posłem sprawozdawcą była pani poseł Anna Paluch. Jest propozycja, aby w dalszym ciągu pani poseł pozostała posłem sprawozdawcą. Czy są głosy przeciwne? Nie słyszę. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą została pani poseł Anna Paluch.

Na tym porządek został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia Komisji wraz z załączonym pełnym jego zapisem będzie do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.